

شیوه نامه شناسایی ارزیابی و تقدیر از فعالیت های اثرگذار دانشگاه صنعتی شریف

وضعیت سند: پیش نویس پیشنهادی برای بررسی و تصویب مرجع ذیصلاح دانشگاه؛ این متن مصوبه دانشگاه و مبنای ایجاد تعهد مالی یا اعطای عنوان رسمی نیست.

۱. هدف اصول و تعاریف

هدف این نظام، شناسایی فعالیت های اثرگذار در آموزش، پژوهش، مدیریت، خدمات دانشگاهی، فرهنگ، اجتماع، نوآوری و مشارکت داوطلبانه، و فراهم کردن امکان تقدیر مستند و منظم از پدیدآورندگان آن هاست. ارزیابی باید به نتیجه قابل بررسی و نقش واقعی فرد متکی باشد؛ شهرت، عنوان سازمانی، تعداد معرفی کنندگان یا حجم ظاهری پرونده جایگزین شواهد نیست.

«فعالیت» اقدام مشخص با مسئله، زمان اجرا، نقش فرد و نتیجه قابل بررسی است. «پرونده» مجموعه اطلاعات، فعالیت ها، شواهد و پاسخ های یک نامزد در یک دوره ارزیابی است. «نامزد» فردی است که خوداظهاری کرده یا پس از معرفی، مشارکت در فرایند را پذیرفته است. «معرفی کننده» فردی است که نامزد و فعالیت او را معرفی می کند. «ارزیاب» عضو مأمور بررسی تخصصی پرونده است. «کمیته نهایی» مرجعی است که مطابق ترکیب و حدود اختیار اعلام شده، تصمیم نهایی تقدیر را تأیید می کند.

فرایند بر شفافیت پیش از آغاز دوره، امکان ثبت در طول سال، انصاف میان موقعیت های متفاوت، بررسی مستندات، پرهیز از تعارض منافع، حفاظت از اطلاعات و امکان دریافت بازخورد استوار است. میزان اثرگذاری باید نسبت به مسئله، مخاطبان و فرصت واقعی فعالیت سنجیده شود؛ فعالیت ارزشمند در یک واحد کوچک صرفاً به دلیل تعداد کمتر ذی نفعان کم اهمیت تلقی نمی شود.

۲. مسیرهای ارزیابی و شرایط ورود

سه مسیر از یک ماتریس مشترک صد امتیازی استفاده می کنند. تفاوت مسیرها در پرسش های تکمیلی، نمونه شواهد و تفسیر شاخص ها با توجه به مسئولیت فرد است، نه در مجموع امتیاز یا وزن معیارها.

مسیر	افراد و فعالیت های قابل طرح	اطلاعات تکمیلی و شواهد متناسب
مدیریت و معاونت ها	مدیران و معاونان دانشگاه و واحدهای آن؛ اقدامات راهبری، بهبود حکمرانی، هماهنگی بین واحدها و مدیریت منابع، فعالیت علمی اعضای هیئت علمی، اعم از داشتن یا نداشتن سمت مدیریتی، در زیرحوزه آموزشی، پژوهشی یا علمی همین مسیر قابل ارائه است.	سمت یا وابستگی در دوره فعالیت، مسئله و دامنه اختیار، نقش شخص در تصمیم و اجرا، نتایج پیش و پس از اقدام؛ برای فعالیت علمی، خروجی آموزشی یا پژوهشی و کاربرد یا اثر آن.

مسیر	افراد و فعالیتهای قابل طرح	اطلاعات تکمیلی و شواهد متناسب
دانشجویان و دانش‌آموختگان	دانشجویان و دانش‌آموختگان شریف؛ فعالیت علمی، آموزشی، فرهنگی، اجتماعی، نوآورانه، انجمنی، انتقال تجربه و همراهی مؤثر با جامعه دانشگاهی.	دانشکده و نسبت با دانشگاه، دوره تحصیل یا فراغت در صورت ارتباط، نقش در گروه، ذی‌نفعان، نتیجه فعالیت و تأیید مرجع مرتبط، فعالیت حرفه‌ای دانش‌آموخته باید ارتباط یا اثر روشن و مستند با دانشگاه یا جامعه مورد نظر طرح داشته باشد.
کارکنان	کارکنان واحدهای دانشگاه؛ بهبود خدمات، فرایندها، ایمنی، دسترس‌پذیری، پشتیبانی، بهره‌وری و مشارکت مؤثر فراتر از انتظار متعارف مسئولیت.	واحد محل فعالیت، شرح مسئولیت مرتبط، سهم شخص در اقدام، شاخص کیفیت یا زمان یا منابع، بازخورد بهره‌برداران و استمرار خدمت.

برای فردی که چند وابستگی دارد، مسیر بر اساس نقش او در فعالیت اصلی پرونده و در بازه ارزیابی تعیین می‌شود. دانش‌آموخته‌ای که فعالیت مورد بحث را در مقام کارمند انجام داده، آن فعالیت را در مسیر کارکنان ارائه می‌کند. یک فعالیت واحد در دو مسیر دوباره امتیاز نمی‌گیرد؛ دبیرخانه تناسب مسیر و نبود ثبت تکراری را در بررسی اولیه کنترل می‌کند.

نامزد باید نسبت قابل بررسی با گروه انتخابی، فعالیت مرتبط با اهداف فراخوان و مستندات قابل ارزیابی داشته باشد. فعالیت جاری می‌تواند سابقه‌ای طولانی‌تر از دوره داشته باشد، اما اثر و نقش مورد ارزیابی باید در بازه اعلام‌شده روشن شود. بخش‌هایی که قبلاً مبنای تقدیر قرار گرفته‌اند تنها با تفکیک دستاورد تازه و اثر دوره جدید قابل طرح هستند. معرفی تیمی می‌تواند نقش اعضا را توضیح دهد؛ در این شیوه‌نامه انتخاب اشخاص بر سهم مستند هر فرد متکی است و صرف عضویت در تیم، امتیاز کامل تیم را به همه اعضا منتقل نمی‌کند.

۳. ساختار اجرایی حدود اختیار و تعارض منافع

دبیرخانه مرکزی مسئول تنظیم فراخوان، هماهنگی دوره‌ها، دریافت پرونده‌ها، بررسی اولیه، درخواست رفع نقص، تعیین مسیر، هماهنگی ارزیابان، نگهداری سوابق و پیگیری اعلام نتایج است. کمیته تخصصی هر مسیر کیفیت شواهد و امتیازهای شش‌گانه را بررسی می‌کند. کمیته نهایی درباره اعتبار فرایند، فهرست واجدین شرایط و سطح و شکل تقدیر در چارچوب سیاست اعلام‌شده تصمیم می‌گیرد. ترکیب اعضا، حدود اختیار و مرجع تصویب باید پیش از آغاز دوره تعیین شود؛ در این پیش‌نویس فرد یا مقام مشخصی بدون سند منصوب نشده است.

معرفی‌کننده، خود نامزد، همکار مستقیم در فعالیت مورد بررسی و شخص دارای منفعت یا رابطه‌ای که استقلال رأی را مخدوش می‌کند، نباید داوری یا تأیید آن پرونده را بر عهده بگیرد. ارزیاب باید پیش از پذیرش پرونده، تعارض احتمالی را اعلام کند. دبیرخانه دلیل کناره‌گیری را ثبت و پرونده را به ارزیاب مستقل دیگری ارجاع می‌دهد. ارائه توضیح یا تأیید واقعیت از سوی مدیر یا استاد مرتبط، جای رأی مستقل ارزیابی را نمی‌گیرد.

پیشنهاد اجرایی این پیش‌نویس، بررسی هر پرونده توسط دست‌کم دو ارزیاب واجد صلاحیت و بدون تعارض منافع است؛ تعداد نهایی و سازوکار حل اختلاف نیازمند تصویب است. دسترسی فنی به مدیریت سامانه

به خودی خود اختیار داوری یا تأیید علمی ایجاد نمی‌کند. نامزد و معرفی‌کننده نیز به پرونده دیگران، رأی محرمانه ارزیابان و مستندات داخلی کمیته دسترسی ندارند.

۴. دوره سالانه ثبت مستمر و تثبیت قواعد

دفتر فعالیت‌های افراد در طول سال برای ثبت و به‌روزرسانی باز است. این ثبت مستمر با ارسال نهایی پرونده در فراخوان تفاوت دارد؛ فعالیت ذخیره‌شده در پیش‌نویس، خودبه‌خود به معنی ورود به ارزیابی یا تأیید دستاورد نیست. نامزد در مهلت اعلام‌شده، فعالیت‌های مرتبط با دوره را انتخاب، مستندات را کامل و پرونده را نهایی می‌کند.

برای هر دوره، بازه فعالیت‌های قابل قبول، مهلت نهایی، مسیرهای فعال، نسخه شیوه‌نامه، ترکیب و ترتیب ارزیابی، حدنصاب‌ها، ظرفیت یا سیاست تعداد منتخبین، شکل تقدیر و روش پیگیری و اعتراض باید پیش از فراخوان اعلام شود. وزن‌های پایه این سند و وزن‌های مصوب و منتشرشده هر دوره، حدنصاب‌های اعلام‌شده و شرایط ورود در میانه داوری تغییر نمی‌کنند. اصلاح قواعد برای دوره آینده با نسخه تازه ثبت می‌شود؛ هر پرونده با همان نسخه معتبر در زمان ارسال نهایی ارزیابی خواهد شد.

مرحله	تقویم پیشنهادی برگرفته از طرح
ثبت و مستندسازی فعالیت‌ها	در طول سال
فراخوان نهایی و تکمیل پرونده	حدود یک ماه پیش از پایان دوره ارزیابی
بررسی اولیه دبیرخانه	حدود دو هفته
ارزیابی تخصصی	حدود دو تا سه هفته
جمع‌بندی و تأیید نهایی	حدود یک تا دو هفته
معرفی و تقدیر	در برنامه سالانه‌ای که تاریخ آن جداگانه اعلام می‌شود

این بازه‌ها برنامه پیشنهادی هستند، نه تاریخ قطعی برگزاری یا مهلت مصوب. فراخوان هر دوره باید زمان دقیق را مشخص کند. پس از ارسال نهایی، نسخه پرونده برای ارزیابی محفوظ می‌ماند؛ رفع نقص و اصلاح با درخواست مشخص، زمان ثبت و نسخه قابل پیگیری انجام می‌شود.

۵. خوداظهاری معرفی نامزد و اجزای پرونده

ورود از حساب کاربری مشترک سامانه انجام می‌شود. مشخصات هویتی موجود مانند نام کامل، شماره همراه و کد ملی از همان حساب دریافت می‌شود؛ ثبت پرونده تقدیر به ایجاد نام کاربری یا رمز عبور تازه نیاز ندارد. اطلاعات تکمیلی فقط در حدی دریافت می‌شود که برای وابستگی، فعالیت و بررسی لازم باشد. صحت شکلی داده هویتی و ورود به حساب نباید به عنوان تأیید ماهوی فعالیت یا احراز رسمی صلاحیت معرفی شود.

شخص می‌تواند خوداظهاری کند یا نامزد از سوی مدیر، استاد، همکار یا سایر اعضای دانشگاه معرفی شود. معرفی باید همراه شرح فعالیت، علت شایستگی و شواهد اولیه باشد. نامزد از معرفی مطلع می‌شود و پس از پذیرش، اطلاعات و رضایت‌های لازم را تکمیل می‌کند. تعداد معرفی‌ها برای یک فرد امتیاز جداگانه ایجاد نمی‌کند؛ معرفی‌های مرتبط به همان پرونده یا فعالیت پیوند داده می‌شوند. معرفی‌کننده مجاز نیست به جای نامزد، اطلاعات حساب او را تغییر دهد یا از طرف او رضایت انتشار صادر کند.

پرونده در سه مرحله پیشنهادی تکمیل می‌شود: «مشخصات فعالیت و مسیر»، «معیارها و مستندات» و «بازبینی و ثبت نهایی». برای هر فعالیت، عنوان روشن، حوزه، مسئله یا نیاز، بازه اجرا، محل یا واحد مرتبط، نقش شخص، میزان مشارکت، خروجی، اثر و ذی‌نفعان ثبت می‌شود. برای هر معیار نیز توضیح مختصر، شاهد مرتبط و خودامتیازی صفر تا پنج قابل ثبت است. خودامتیازی صرفاً برای توضیح ادعا و آماده‌سازی پرونده است و رأی کمیته محسوب نمی‌شود.

نامزد می‌تواند چند فعالیت مرتبط را در یک پرونده ارائه کند، اما تعداد فعالیت‌ها نمره نهایی را جمع یا چندبرابر نمی‌کند. ارزیاب شش معیار را برای کل مجموعه منتخب، با تفکیک سهم و شواهد و جلوگیری از دوباره‌شماری، یک بار امتیاز می‌دهد. پیشرفت تکمیل فرم، تعداد مستندات و درصد کامل بودن پرونده از امتیاز شایستگی جداست. متقاضی باید پیش از ثبت نهایی، خلاصه پرونده، موارد ناقص و تعهد صحت اطلاعات را ببیند.

۶. مستندات بررسی اولیه و نگهداری شواهد

هر ادعای اثر، کیفیت، نوآوری، نقش، استمرار یا فعالیت فراتر از وظیفه باید به شاهد قابل بررسی متصل باشد. شواهد می‌تواند شامل گزارش دارای تاریخ و تهیه‌کننده، آمار پیش و پس از اقدام، محصول یا خروجی، صورت‌جلسه، شرح سهم اعضا، تأیید مرجع مرتبط، نظرسنجی دارای روش روشن، تصویر یا فیلم توضیح‌دار و پیوند معتبر باشد. وجود نامه تقدیر یا ادعای شخصی به‌تنهایی جای اثبات نتیجه و نقش را نمی‌گیرد. برای آمار، تعریف شاخص، بازه اندازه‌گیری، مخرج یا گروه مخاطب و روش جمع‌آوری باید روشن باشد.

دبیرخانه کامل بودن اطلاعات، ارتباط فعالیت با مسیر و دوره، خوانا و قابل دسترس بودن شواهد، انتساب به شخص و نبود تکرار را بررسی می‌کند. دبیرخانه اعتبار مستندات و علت رد یا درخواست توضیح را در یادداشت بررسی اولیه ثبت می‌کند. پرونده ناقص به مرحله رفع نقص برمی‌گردد؛ فقدان مدرک لازم نباید بدون اعلام دلیل به امتیاز صفر تبدیل شود. پس از تکمیل بررسی، نبود نتیجه قابل اثبات در یک معیار می‌تواند با دلیل روشن نمره صفر داشته باشد.

در صورت ابهام، دبیرخانه یا کمیته می‌تواند توضیح تکمیلی یا تأیید مرجع مربوط را درخواست کند. ادعای مخدوش باید ابتدا با امکان پاسخ نامزد بررسی شود؛ تصمیم رد پرونده یا کنار گذاشتن شاهد، همراه دلیل و مرجع تصمیم محفوظ می‌ماند. نگهداری اصل نسخه ارسال‌شده و ثبت اصلاحات ضروری است.

نوع و سقف فایل‌های پذیرفته‌شده باید متناسب با امکانات و قواعد سامانه در فراخوان اعلام شود. در سامانه، PDF و تصویرهای JPG، PNG و WebP تا ۸ مگابایت برای هر فایل و حداکثر ۱۰ فایل برای هر پرونده پذیرفته می‌شود. تا ۵ نشانی https نیز قابل ثبت است. فقط داده لازم جمع‌آوری شود؛ مستند محرمانه یا دارای اطلاعات اشخاص ثالث باید در حد لازم و با رعایت مجوز مربوط ارائه شود. مستندات پرونده عمومی نیستند و مدت نگهداری و شیوه دسترسی و حذف آن‌ها باید در سیاست دوره تعیین شود.

۷. ماتریس مشترک و تفسیر متناسب با مسیر

وزن‌های زیر عیناً از پیوست طرح پیشنهادی حفظ شده‌اند. «دامنه اثرگذاری» ذیل معیار اثرگذاری بررسی می‌شود و معیار هفتم یا امتیاز اضافی ایجاد نمی‌کند. عنوان علمی، سابقه استخدام، رتبه اداری، جنسیت یا تعداد مدارک نیز سهم مستقلی در این ماتریس ندارد.

معیار	وزن و حداکثر امتیاز	مدیریت، معاونت‌ها و زیرحوزه علمی	دانشجویان و دانش‌آموختگان	کارکنان
-------	---------------------	----------------------------------	---------------------------	---------

ارزیابی فعالیت فراتر از وظایف معمول باید با شرح مسئولیت یا تکلیف شخص مقایسه شود. انجام دقیق وظیفه عادی ممکن است در اثرگذاری و کیفیت امتیاز بگیرد، اما به خودی خود فعالیت داوطلبانه نیست. محدودیت فرصت یا منابع، دلیل حذف شایستگی نیست و باید هنگام تفسیر اثر، کیفیت و نقش در نظر گرفته شود. مصرف بیشتر بودجه یا داشتن مخاطب بیشتر، بدون اثبات نتیجه بهتر، امتیاز بالاتر تضمین نمی‌کند.

۸. راهنمای امتیازدهی صفر تا پنج

ارزیاب برای هر معیار یک عدد صحیح از صفر تا پنج همراه دلیل و ارجاع به شواهد ثبت می‌کند. حداقل لازم برای هر سطح در جدول آمده است؛ انتخاب سطح بالاتر نیازمند شواهد همان سطح است. ادعای تأییدنشده در مرحله رفع نقص باقی می‌ماند و به عنوان دستاورد اثبات‌شده امتیاز نمی‌گیرد. واژه‌هایی مانند «گسترده» یا «برجسته» باید با مقایسه، داده یا توضیح قابل بررسی در زمینه همان فعالیت پشتیبانی شوند.

معیار	امتیاز	ملاک قابل بررسی برای سطح
اثرگذاری	۰	اثر مرتبط با هدف طرح، پس از بررسی شواهد، قابل اثبات نیست.
اثرگذاری	۱	منفعت محدود و مشخص برای مخاطب یا واحد احراز شده، اما اندازه یا اهمیت تغییر به‌طور کامل مستند نیست.
اثرگذاری	۲	تغییر مثبت در یک خدمت، گروه یا مسئله مشخص با شاهد پیش و پس از اقدام یا تأیید قابل اتکا نشان داده شده است.
اثرگذاری	۳	نتیجه معنادار نسبت به مسئله و هدف فعالیت، همراه شاخص نتیجه و تعریف جامعه بهره‌مند، مستند شده است.
اثرگذاری	۴	اثر مهم و پایدار نسبت به خط مبنا یا روش معمول نشان داده شده و دامنه استفاده یا اهمیت حل مسئله فراتر از اجرای محدود اولیه است.
اثرگذاری	۵	حل مسئله‌ای اساسی یا ایجاد اثر استثنایی متناسب با جامعه هدف، با شواهد محکم نتیجه و تأیید مستقل یا بررسی تخصصی مستند، احراز شده است. تعداد زیاد مخاطبان به‌تنهایی کافی نیست.
کیفیت و نتایج	۰	خروجی مرتبط قابل بررسی یا نتیجه قابل استفاده وجود ندارد.

معیار	امتیاز	ملاک قابل بررسی برای سطح
کیفیت و نتایج	۱	خروجی اولیه قابل بررسی وجود دارد، اما نتیجه محدود است یا کاستی‌های مهم آن رفع نشده است.
کیفیت و نتایج	۲	خروجی اجرا یا استفاده شده و بخشی از نتیجه مورد انتظار با کنترل کیفیت پایه احراز شده است.
کیفیت و نتایج	۳	نتیجه اصلی مورد انتظار و کیفیت مناسب خروجی بر اساس آزمون، تأیید تخصصی یا بازخورد معتبر احراز شده است.
کیفیت و نتایج	۴	کیفیت و قابلیت اتکا به‌طور مستند از خط مبنا یا استاندارد متعارف فعالیت بالاتر است و کاستی‌های مهم مدیریت شده‌اند.
کیفیت و نتایج	۵	خروجی با کیفیت ممتاز و نتیجه قابل تکرار یا بهره‌برداری پایدار، در مقایسه مستند با نمونه یا انتظار تخصصی، احراز شده است.
خلاقیت و نوآوری	۰	اقدام صرفاً تکرار روش متعارف است و بهبود خلاقانه قابل اثباتی ندارد.
خلاقیت و نوآوری	۱	سازگارسازی جزئی روش موجود برای نیاز مشخص، همراه توضیح تغییر، انجام شده است.
خلاقیت و نوآوری	۲	ترکیب یا بهبود روش موجود اجرا شده و مزیت آن نسبت به روش قبلی قابل بررسی است.
خلاقیت و نوآوری	۳	راه‌حل تازه متناسب با زمینه فعالیت اجرا شده و تفاوت و نتیجه آن مستند است.
خلاقیت و نوآوری	۴	راه‌حل متمایز، مسئله‌ای دشوار را با مزیت روشن نسبت به گزینه‌های معمول حل کرده و قابلیت انتقال آن بررسی شده است.

معیار	امتیاز	ملاک قابل بررسی برای سطح
خلاقیت و نوآوری	۵	نوآوری برجسته نسبت به زمینه تخصصی یا سازمانی، با مقایسه معتبر و شواهد کاربرد یا انتقال موفق، احراز شده است؛ صرف ثبت اختراع یا استفاده از فناوری روز کافی نیست.
مشارکت و نقش مؤثر	۰	سهم شخص در فعالیت احراز نمی‌شود یا صرفاً نام او در فهرست همراهان آمده است.
مشارکت و نقش مؤثر	۱	همکاری محدود با وظیفه مشخص و قابل تأیید انجام شده است.
مشارکت و نقش مؤثر	۲	مسئولیت یک بخش روشن از فعالیت بر عهده شخص بوده و خروجی همان بخش قابل بررسی است.
مشارکت و نقش مؤثر	۳	مشارکت مؤثر در بخش کلیدی، همراه پاسخ‌گویی و پیگیری وظایف، با شواهد نقش و تأیید مرتبط احراز شده است.
مشارکت و نقش مؤثر	۴	نقش تعیین‌کننده در حل مانع، هماهنگی یا تکمیل نتیجه احراز شده و سهم سایر افراد نیز منصفانه تفکیک شده است.
مشارکت و نقش مؤثر	۵	نقش محوری و مستند در دستیابی به نتیجه، با مسئولیت‌پذیری ممتاز و شواهد روشن انتساب، احراز شده است. مدیریت دیگران یا داشتن عنوان ارشد شرط این سطح نیست.
استمرار و پیگیری	۰	فقط ادعای شروع فعالیت وجود دارد و پیگیری یا تکمیل قابل بررسی نیست.
استمرار و پیگیری	۱	یک اقدام کامل یا یک مرحله مشخص انجام شده، ولی شواهد پیگیری بعدی محدود است.
استمرار و پیگیری	۲	چند اقدام پیوسته یا پیگیری مشخص برای تکمیل و رفع مشکل مستند است.

معیار	امتیاز	ملاک قابل بررسی برای سطح
استمرار و پیگیری	۳	فعالیت در بازه متناسب با ماهیت آن پیگیری شده و ارزیابی یا اصلاح نتیجه انجام گرفته است.
استمرار و پیگیری	۴	تداوم اثر و بهبود منظم، یا تحویل موفق به مسئول بعدی و پایش نتیجه، با شواهد تاریخ‌دار احراز شده است.
استمرار و پیگیری	۵	دست‌آورد به سازوکار پایدار یا الگوی قابل ادامه تبدیل شده و دوام اثر یا انتقال مسئولانه آن در بازه کافی مستند است. طولانی بودن سابقه به‌تنهایی کافی نیست.
داوطلبانه و فراتر از وظیفه	۰	اقدام در حدود وظیفه یا تکلیف معمول است و فعالیت فراتر از آن احراز نمی‌شود.
داوطلبانه و فراتر از وظیفه	۱	همراهی اختیاری محدود برای رفع نیازی مشخص، خارج از انتظار معمول مسئولیت، مستند است.
داوطلبانه و فراتر از وظیفه	۲	اقدام اختیاری مؤثر با نقش و نتیجه روشن، فراتر از مسئولیت معمول، احراز شده است.
داوطلبانه و فراتر از وظیفه	۳	مسئولیت اضافی معنادار یا مشارکت داوطلبانه پیوسته با منفعت مشخص برای جامعه هدف مستند است.
داوطلبانه و فراتر از وظیفه	۴	اقدام فراتر از وظیفه در رفع نیاز مهم یا همراه کردن دیگران با مشارکت داوطلبانه مؤثر نقش داشته است.
داوطلبانه و فراتر از وظیفه	۵	خدمت یا مشارکت داوطلبانه برجسته، مسئولانه و دارای نتیجه پایدار احراز شده است؛ اضافه‌کاری، ساعات حضور یا دریافت نکردن دستمزد به‌تنهایی دلیل این سطح نیست.

برای مقایسه‌های کمی، ارزیاب باید شاخص و خط مبنا را بنویسد؛ مانند زمان پاسخ، نرخ خطا، رضایت با روش نمونه‌گیری مشخص، نتیجه یادگیری، تعداد استفاده‌کنندگان با تعریف روشن، کاهش ریسک یا میزان استفاده از خروجی پژوهشی. داده کیفی نیز در صورت روش و مرجع روشن قابل استناد است. همه مسیرها به نتیجه اقتصادی یا تولید مقاله و اختراع ملزم نیستند.

۹. محاسبه امتیاز ارزیابی تخصصی و کنترل اختلاف

سهم هر معیار از حاصل ضرب وزن آن در نمره صفر تا پنج، تقسیم بر پنج، محاسبه می‌شود. امتیاز کل برابر مجموع سهم شش معیار و در بازه صفر تا صد است. برای نمونه نمره‌های «۴، ۴، ۳، ۵، ۴، ۳» به ترتیب معیارهای جدول، سهم‌های «۲۴، ۱۶، ۹، ۱۵، ۸، ۶» و مجموع ۷۸ از ۱۰۰ دارند. وزن‌ها برای همه مسیرها همان «۳۰، ۲۰، ۱۵، ۱۵، ۱۰، ۱۰» هستند. نمره صفر در یک معیار، وزن آن را حذف یا بین معیارهای دیگر توزیع نمی‌کند؛ هیچ مسیر یا پرونده‌ای با مخرج متفاوت ارزیابی نمی‌شود.

در مدل پیشنهادی چندانریاب، نمره هر معیار میانگین نمره‌های کامل ارزیابان واجد صلاحیت و بدون تعارض است؛ سپس وزن‌ها اعمال می‌شوند. میانگین می‌تواند اعشاری باشد، اما خود هر ارزیاب از مقیاس صحیح صفر تا پنج استفاده می‌کند. خودامتیازی نامزد در میانگین داوری وارد نمی‌شود. پرونده بدون شش نمره، دلایل مرتبط و بررسی شواهد، «ارزیابی کامل» محسوب نمی‌شود و نتیجه قطعی دریافت نمی‌کند.

اختلاف چشمگیر باید با رجوع به شاهد و تفسیر معیار در کمیته تخصصی بررسی شود. اگر نمره اصلاح می‌شود، نمره قبلی، نمره تازه، دلیل، شخص تصمیم‌گیر و زمان تغییر محفوظ می‌ماند؛ اختلاف با تغییر پنهانی وزن یا اعطای امتیاز اضافی حل نمی‌شود. ورود ارزیاب جایگزین به دلیل تعارض یا ناتمام ماندن بررسی نیز باید ثبت شود.

پیشنهاد این پیش‌نویس استفاده از دقت اصلی محاسبه برای حدنصاب و رتبه‌بندی و نمایش حداکثر دو رقم اعشار است؛ گرد کردن نمایش نباید به عبور مصنوعی از حدنصاب تبدیل شود. امتیاز و گزارش کمیته تخصصی برای تأیید نهایی ارسال می‌شود. سامانه می‌تواند «سطح پیشنهادی بر اساس امتیاز» را نشان دهد، اما تنها پس از تصمیم کمیته نهایی، نتیجه «تأییدشده» خواهد بود.

۱۰. سطوح تقدیر ظرفیت و ترتیب اولویت

این پیش‌نویس سه سطح زیر را برای تنظیم در هر دوره پیشنهاد می‌کند. نام سطح و حدنصاب‌ها پیشنهادی‌اند؛ عدد ۷۰ در طرح اصلی نیز به صورت مثال آمده و اعداد ۸۵ و ۹۵ پیشنهاد تکمیلی این سند هستند. تا پیش از تصویب و انتشار فراخوان، هیچ‌یک عنوان رسمی یا حق قطعی دریافت جایزه ایجاد نمی‌کنند.

عنوان پیشنهادی	حدنصاب پیشنهادی	مفهوم در این پیش‌نویس
شایسته تقدیر	از ۷۰ تا کمتر از ۸۵	عملکرد اثرگذار و مستند، واجد بررسی نهایی برای تقدیر
برگزیده ممتاز	از ۸۵ تا کمتر از ۹۵	عملکرد برجسته در چند معیار و شایستگی سطح بالاتر تقدیر پس از تأیید
برگزیده شاخص	از ۹۵ تا ۱۰۰	عملکرد استثنایی و مستند، با احراز نهایی کمیته

کمتر از حدنصاب نخست به معنی انتخاب در فهرست تقدیر این دوره نیست؛ نامزد می‌تواند بازخورد بگیرد و فعالیت‌های تازه را در دوره بعد ثبت کند. حدنصاب‌ها باید افزایشی، روشن و در بازه صد امتیازی باشند. تغییر آن‌ها فقط برای دوره‌ای با قواعد تازه و پیش از فراخوان آن دوره انجام می‌شود.

مطابق پیشنهاد طرح، شایستگی بر اساس حدنصاب بررسی می‌شود و تعداد منتخبین صرفاً با یک عدد ثابت مانند «ده نفر برتر» محدود نمی‌شود. با این حال، سیاست ظرفیت و نوع تقدیر باید پیشاپیش اعلام و در تصمیم نهایی رعایت شود. گذر از حدنصاب به تنهایی وعده قطعی جایزه یا جبران مالی نیست. تقدیرنامه،

معرفی در رسانه‌های رسمی دانشگاه، عنوان یا نشان، یا سایر اشکال تقدیر فقط در حدودی که جداگانه تصویب و در فراخوان اعلام شده‌اند قابل ارائه خواهند بود؛ مبلغ، اعتبار یا مزیت مشخصی در این پیش‌نویس تعهد نشده است.

در تساوی امتیاز کل، ابتدا میزان اثرگذاری و سپس کیفیت و نتایج اولویت دارد. این ترتیب دقیقاً از طرح اصلی گرفته شده است. رتبه اداری، تعداد معرفی‌ها، زمان زودتر ثبت یا سلیقه ارزیاب معیار پنهان جایگزین نیست. اگر دو معیار اولویت نیز برابر باشد، پرونده‌ها هم‌رتبه‌اند و کمیته باید درباره تقدیر هم‌سطح یا ظرفیت، در چارچوب سیاست از پیش اعلام‌شده، تصمیم مستند بگیرد. رتبه‌بندی میان پرونده‌های هر مسیر انجام می‌شود؛ هر نوع مقایسه نهایی بین مسیرها باید با سیاست اعلام‌شده و توجه به تفاوت زمینه‌ها باشد.

۱۱. اعلام نتیجه بازخورد اعتراض و محرمانگی

نامزد باید بتواند وضعیت پرونده، درخواست رفع نقص، خلاصه نتیجه ارزیابی و دلیل تصمیم نهایی را در حساب خود پیگیری کند. عنوان وضعیت‌های پیشنهادی شامل «پیش‌نویس»، «ثبت‌شده»، «در بررسی اولیه»، «نیازمند تکمیل»، «در ارزیابی تخصصی»، «در انتظار تأیید نهایی»، «تأییدشده»، «انتخاب‌نشده» و «ردشده با دلیل» است. تغییر وضعیت باید به اقدام و مرجع مشخص متصل باشد؛ صرف تکمیل صددرصدی فرم، نتیجه تأیید ایجاد نمی‌کند.

پیش از اعلام عمومی، نتیجه به نامزد اطلاع داده می‌شود. درخواست بازبینی باید در مهلتی که از قبل برای دوره اعلام شده، با اشاره به خطای اطلاعات، شاهد نادیده‌گرفته‌شده، تعارض منافع یا خطای محاسبه ثبت شود. مرجع بازبینی مستقل از فرد دارای تعارض، تصمیم و دلیل را ثبت می‌کند. مهلت عددی یا حق حقوقی مشخصی در اسناد داده‌شده تعیین نشده و این پیش‌نویس آن را مصوب فرض نمی‌کند.

انتشار عمومی، پس از تأیید نهایی و رضایت مربوط، می‌تواند شامل نام، مسیر، عنوان فعالیت، خلاصه اثر و سطح تقدیر باشد. کد ملی، شماره همراه، یادداشت‌های داخلی، رأی خام ارزیابان و مستندات محرمانه در فهرست عمومی قرار نمی‌گیرد. دبیرخانه گزارش تجمیعی از تعداد پرونده‌ها، مسیرها، وضعیت بررسی و نتایج برای پایش سالانه تهیه می‌کند؛ داده شناسایی‌کننده اشخاص باید فقط برای کاربر مجاز و در حد نیاز قابل مشاهده باشد.

منابع تدوین

طرح پیشنهادی فرایند شناسایی ارزیابی و انتخاب افراد شایسته تقدیر در دانشگاه صنعتی شریف و پیوست ماتریس امتیازدهی؛ مستند ارائه‌شده از سوی سفارش‌دهنده. نمونه صفحات ثبت نام داشبورد انتخاب نوع جایزه و فرم خوداظهاری بنیاد مستضعفان برای الگوی تکمیل و پیگیری پرونده بررسی شده‌اند. معیارهای صنعتی و جدول پنجاه به علاوه پنجاه به ارزیابی دانشگاهی منتقل نشده‌اند.